**Metodické doporučení odboru školství Krajského úřadu Jihomoravského kraje pro ředitele škol a školských zařízení – novinky ve správním řízení**

Dne 27.07.2011 vydal Nejvyšší správní soud rozsudek č.j. 1 As 53/2011-109, ve kterém se mj. vyjadřuje k některým otázkám rozhodování ředitelů škol a školských zařízení (dále jen „škola“). Dle svého vyjádření připravuje MŠMT novelu školského zákona, která by níže uvedené skutečnosti promítla do právní úpravy. Zatím je však třeba se v praxi držet níže uvedených závěrů. Níže uvedené skutečnosti tedy zatím nevyplývají ze změny právní úpravy, ale ze změny jejího výkladu.

1. **Správní orgán**

**Rozšiřuje se okruh subjektů**, které při svém rozhodování budou aplikovat správní řád. Pokud se bude rozhodovat o právech a povinnostech fyzických osob v oblasti veřejné správy, bude v procesu tohoto rozhodování vždy aplikován správní řád. Správní řád budou při svém rozhodování aplikovat nejen veřejné školy, ale i školy ostatní (označované často jako soukromé a církevní). Jinými slovy **správní řád budou aplikovat všechny školy bez ohledu na zřizovatele.**

**Správní řád budou aplikovat nejen školy, ale i školská zařízení (také bez ohledu na zřizovatele).**

Školský zákon i zákon č. 109/2002 Sb. svěřuje rozhodování o právech a povinnostech fyzických osob (zejména pak dětí, žáků a studentů) do působnosti ředitele školy. Za správní orgán byl tak dosud považován ředitel školy jako fyzická osoba, která vykonává působnost správního orgánu. Podle názoru Nejvyššího správního soudu vyjádřeného ve výše uvedeném rozsudku **je správním orgánem právnická osoba vykonávající činnost škol**y. Výše uvedené má mj. následující dopady:

1. rozšiřuje se okruh oprávněných úředních osob (tedy osob, které mohou vést řízení = provádějí v řízení jednotlivé úkony, podepisují rozhodnutí a jiné písemnosti apod. - viz ustanovení § 15 odst. 2 správního řádu) – ředitel školy je oprávněnou úřední osobou vždy, a to podle školského zákona a zákona č. 109/2002 Sb. vždy; ostatní zaměstnanci právnické osoby mohou být oprávněnou úřední osobou, pokud je ředitel školy výkonem takové činnosti pověří z důvodu jeho zastupování. O tom, kdo je v řízení oprávněnou úřední osobou, se provede záznam do spisu (viz ustanovení § 15 odst. 4 správního řádu).
2. výše uvedené by se mělo promítnout i do označení správního orgánu, kdy namísto dosavadního způsobu označování „Ředitel mateřské školy, jejíž činnost vykonává Mateřská škola Znojmo“, resp. „Ředitel Mateřské školy Znojmo“, bude vhodnější např. takový způsob označování:

**Mateřská škola Znojmo** rozhodla takto…, nebo

**Mateřská škola Znojmo rozhodla svým ředitelem** … takto

1. **Použití správního řádu**

**Rozšiřuje se okruh otázek, při jejichž rozhodování se bude aplikovat správní řád** – dochází ke změně vnímání ustanovení § 165 odst. 2 školského zákona. Podle dosavadního výkladu aplikovali ředitelé škol správní řád pouze v případech, kdy rozhodovali ve věcech uvedených v ustanovení § 165 odst. 2 školského zákona. V některých případech pak právní úprava předpokládala poněkud nelogickou konstrukci, kdy v případě vyhovění žádosti v řízení ředitel školy podle správního řádu nepostupoval, a v případě zamítnutí žádosti podle správního řádu postupoval.

**Podle aktuálního výkladu bude škola a školské zařízení postupovat podle správního řádu vždy, pokud bude v oblasti veřejné správy autoritativně rozhodovat o právech a povinnostech fyzických osob v oblasti poskytování vzdělávání a školských služeb.** Školský zákon ani jiný právní předpis však neobsahuje výčet (seznam) všech takových potenciálních rozhodnutí, ustanovení § 165 odst. 2 školského zákona se v tomto směru stalo nedostačujícím. K dalšímu osudu ustanovení § 165 odst. 2 školského zákona lze jen říci, že toto se stalo v podstatě nadbytečným (až na uvedené níže), protože neobsahuje konečný výčet, ale naopak minimální počet případů, při jejichž rozhodování ředitel školy aplikuje správní řád. To znamená, že pokud určitý předmět řízení není ve výčtu uveden, neznamená to, že se na předmětné řízení správní řád nevztahuje.

1. **Úřední deska**

V důsledku změny vnímání správního orgánu, kdy ředitel školy byl posuzován jako fyzická osoba vykonávající působnost správního orgánu (viz ustanovení § 26 odst. 2 správního řádu), se objevila povinnost škol zřizovat úřední desku (viz § 26 správního řádu). Úřední deska musí být veřejně přístupná nepřetržitě (tj. 24 hodin denně a každý den) např. na fasádě budovy a současně se její obsah zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup (jedná se o jeden obsah zveřejňovaný prostřednictvím  dvou médií).

1. **Odvolací správní orgán**

Odvolacím správním orgánem školy a školského zařízení:

* u škol a školských zařízení, které zřizuje stát, kraj, obec nebo svazek obcí, při rozhodování podle § 165 odst. 2 je odvolacím správním orgánem školy a školského zařízení krajský úřad (viz ustanovení § 183 odst. 4 školského zákona);
* u škol a školských zařízení, které zřizuje stát, kraj, obec nebo svazek obcí, při rozhodování v jiných věcech než uvedených v ustanovení § 165 odst. 2 je odvolacím orgánem školy a školského zařízení je odvolacím správním orgánem nadřízený orgán (viz ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu) – žádná obecně závazná právní norma výslovně neuvádí, kdo tímto orgánem je;
* u škol a školských zařízení jiných zřizovatelů (soukromé a církevní) je odvolacím orgánem školy a školského nadřízený orgán (viz ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu) – žádná obecně závazná právní norma výslovně neuvádí, kdo tímto orgánem je;
* u dětských domovů, dětských domovů se školou a výchovných ústavů (bez ohledu na zřizovatele) je odvolacím správním orgánem školského zařízení krajský úřad (viz ustanovení § 36 odst. 2 zákona č. 109/2002 Sb.);
* u diagnostických ústavů (bez ohledu na zřizovatele) je odvolacím správním orgánem školského zařízení MŠMT (viz ustanovení § 36 odst. 2 zákona č. 109/2002 Sb.).