**Metodické doporučení odboru školství Krajského úřadu Jihomoravského kraje – vybrané informace k přijímacímu řízení k předškolnímu vzdělávání**

Základní právní předpisy:

* ustanovení § 34 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon)
* zákon č. 500/2004 Sb., Správní řád

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor školství v posledních letech vyřizuje stále vyšší počet odvolání proti rozhodnutí mateřské školy o nepřijetí dítěte k předškolnímu vzdělávání. Tato zkušenost nám dovoluje zobecnit některé opakující se jevy, ke kterým v přijímacích řízeních dochází a které jsou v rozporu s právní úpravou. Níže uvedený text není komplexní metodikou přijímacího řízení k předškolnímu vzdělávání. Jedná se o vybraná témata, která se opakovaně ukazují jako problematická.

**Správní orgány**

O přijetí k předškolnímu vzdělávání rozhoduje výhradně mateřská škola, nikdy její zřizovatel (rada, zastupitelstvo).

O odvolání proti rozhodnutí mateřské školy o nepřijetí k předškolnímu vzdělávání rozhoduje v případě veřejných mateřských škol (mateřské školy zřizované nejčastěji obcí, městem) vždy krajský úřad, popř. v tzv. autoremeduře sama mateřská škola. Ani odvolání nikdy nerozhoduje zřizovatel mateřské školy.

**Kritéria**

Školský zákon ani jiný právní předpis existenci tzv. kritérií v přijímacím řízení k předškolnímu vzdělávání nepředpokládá, a proto ani neupravuje jejich povahu, či pravidla pro jejich tvoření. Při formulaci kritérií je tedy třeba vycházet z jejich účelu. Účelem kritérií v žádném případě nemůže být vyloučení některých dětí z předškolního vzdělávání v konkrétní mateřské škole předem – tzn. nepřípustné je kritérium, podle kterého se přijímají pouze děti starší tří let, děti s trvalým pobytem v určité obci apod. Důvodem je skutečnost, že školský zákon nedává mateřské škole pravomoc určovat podmínky, za kterých dítě přijme. Účelem kritérií tak není některé děti již předem vyloučit, ale všechny děti určitým způsobem seřadit. Např. děti s trvalým pobytem v určité obci lze zvýhodnit, avšak děti, které mají trvalý pobyt jinde, nelze předem vyloučit.

Příklad:

|  |  |
| --- | --- |
| Nepřípustná formulace | K předškolnímu vzdělávání jsou přijímány pouze děti s trvalým pobytem v obci Nová ves.K předškolnímu vzdělávání nejsou přijímány děti s trvalým pobytem mimo obec Nová ves. |
| Přípustná formulace | K předškolnímu vzdělávání jsou přednostně přijímány děti s trvalým pobytem v obci Nová ves. |

Kritéria musí být jako celek formulována tak, aby byla zcela jednoznačná a srozumitelná pro správní orgán, ale i pro účastníky, a neumožňovala různý výklad. Jednoznačně musí být kritéria formulována jako celek, ale i jejich jednotlivé součásti (pasáže).

Příklad:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nevhodná formulace | 1. trvalý pobyt
 | Není jasné, čí trvalý pobyt (dítěte, rodičů) se posuzuje. Ani z jakého důvodu, protože není ani uvedeno, že se např. jedná o trvalý pobyt v obci, která předmětnou mateřskou školu zřizuje. Připomeňme, že každá fyzická osoba nějaký trvalý pobyt má. |
| 1. sourozenec
 | Není jasné, jak se toto kritérium posuzuje. I budeme-li předpokládat, že se jedná o sourozence dítěte, o jehož přijetí se v řízení jedná, není jasné, zda je výhodou prostá existence jakéhokoliv sourozence (byť o 20 let staršího, nebo naopak výrazně mladšího), nebo pouze sourozence, který se v předmětné mateřské škole již vzdělává. |
| 1. věk
 | Obdobně i zde, není jasné, jaký má věk význam, zda rok narození, nebo i den. Mají-li přednost mladší před staršími apod. |
| 1. sociální potřebnost/ sociální situace rodiny apod.
 | Zde není vůbec jasné, co je pod těmito pojmy rozuměno a jak se posuzuje, které dítě takovou situaci naplňuje. |

Kromě toho, že musí být jednoznačně dáno, jaké skutečnosti se v rámci jednotlivých kritérií hodnotí, musí být jednoznačně dáno, jak se kritéria hodnotí celkově. V zásadě jsou možné dva základní způsoby:

1. jednotlivá kritéria, resp. body, kterými jsou ohodnocena, se sčítají a pořadí dětí je dáno počtem bodů, resp. počtem splněných kritérií
2. způsob řazení dětí je nastaven tak, že nejdříve jsou přijímány děti splňující první kritérium, pak, pokud jsou volná místa, děti splňující druhé kritérium atd.

Je přípustná i kombinace obou způsobů i jiné způsoby, ale vždy je třeba způsob hodnocení výslovně uvést.

Kritéria musí být formulována tak, aby podle nich skutečně šlo děti seřadit do pořadí. Pokud se přijímá např. 24 dětí, musí být přesně určeno, které dítě se umístilo na 24. místě. Pokud by se při výše uvedeném příkladmém počtu přijímaných dětí umístily např. 2 děti na 24.-25. místě, kritéria neplnila svůj účel. Pro takovou situaci musí být stanoveno pravidlo „pro  rovnost bodů“.

U některých hodnocených skutečností je třeba uvést okamžik, ke kterému se splnění podmínky posuzuje – např. k okamžiku podání žádosti, k okamžiku sestavování pořadí, k začátku školnímu roku, k 31.12. apod. Pokud takový okamžik není stanoven, má se za to, že předmětná skutečnost je posuzována k datu vydání rozhodnutí.

Příklad:

|  |  |
| --- | --- |
| Nevhodná formulace | Dítě, které dosáhne 3 let věku – 3 body |
| Vhodná formulace | Dítě, které dosáhne nejpozději ke dni 31.08.2014 3 let věku – 3 body |

Pokud bylo kritérium stanoveno, je již dále v řízení závazné.

Pokud jsou pro hodnocení v rámci kritérií od účastníků požadovány určité informace kromě obvyklých (jméno, příjmení, datum narození, adresa trvalého pobytu dítěte), jako je např. zaměstnavatel rodiče, počet sourozenců, předpokládaná docházka dítěte, den nástupu dítěte apod. je třeba v kritériích určit, jaký doklad o tvrzené skutečnosti bude třeba doložit. Požadovaným údajům je třeba přizpůsobit i formulář žádosti, který je zákonným zástupcům dítěte poskytován – tzn. na každý požadovaný údaj musí být v žádosti uvedena kolonka. Nelze odkazovat např. na to, že zákonní zástupci se mohli s kritérii seznámit na internetu a do žádosti údaje někam uvést. Pokud má být některý z údajů uvedených v žádosti potvrzen nějakým písemným dokladem, který tvoří přílohu žádosti, např. potvrzení o zaměstnání, je třeba, aby mateřská škola, pokud je skutečnost uvedena v žádosti, ale není doložena požadovanou písemností, prokazatelně vyzvala rodiče k doložení písemnosti v určité lhůtě s tím, že pokud nebude písemnost doložena, nebude skutečnost uvedená v žádosti v rámci přijímacího řízení zohledněna.

Jedinou oprávněnou osobou ke stanovení kritérií je mateřská škola, nikoli její zřizovatel (rada, zastupitelstvo). Stejně tak nemá opodstatnění takový postup, že mateřská škola sice kritéria stanoví, ale zřizovatel je následně schvaluje.

**Odůvodnění rozhodnutí**

Podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění rozhodnutí uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace  o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Odůvodnění rozhodnutí, kterým dítě nebylo přijato k předškolnímu vzdělávání, tedy musí obsahovat minimálně uvedení počtu volných míst, počtu přihlášených dětí, jednotlivých kritérií, podle kterých mateřská škola rozhodovala, a jejich váhu pro stanovení pořadí, uvedení dílčích i celkových výsledků a pořadí dítěte mezi přihlášenými dětmi a  z toho vyplývající závěr o nepřijetí dítěte k předškolnímu vzdělávání.

Minimální obsah odůvodnění nelze nahradit odkazem na skutečnost, že zákonní zástupci dítěte byli s kritérii seznámeni při zápisu, že kritéria jsou zveřejněna na internetu atd.

**Spis**

V každé věci se vede spis. Spis obsahuje všechny podklady, které byly v řízení použity, zejména:

* žádost o přijetí
* výzva k odstranění nedostatků žádosti
* rozhodnutí
* upozornění na ukončení shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí
* doklad o doručení rozhodnutí
* doklady o doručení všech ostatních písemností zákonným zástupcům dítěte (doručenky, podepsané listiny apod.)
* odvolání
* kritéria přijímacího řízení
* výsledková listina (pořadí dětí)

Spis musí dále obsahovat soupis všech svých součástí a příloh s uvedením data, kdy byly do spisu vloženy.

Každou písemnost (podání) podanou zákonnými zástupci dítěte (žádost, doplnění žádosti, vyjádření, odvolání) je třeba opatřit datem, kdy bylo podání doručeno mateřské škole (= podacím razítkem), aby bylo možné ověřit, zda byly dodrženy lhůty.

**Oznamování rozhodnutí**

Rozhodnutí, kterými se vyhovuje žádosti o přijetí (= **kladná rozhodnutí**) se oznamují způsobem, který upravuje ustanovení § 183 školského zákona, tj. tímto způsobem:

Na veřejně přístupném místě ve škole se alespoň na dobu 15 dnů zveřejní seznam přijatých dětí, a to pod přiděleným registračním číslem s výsledkem řízení u každého uchazeče. Zveřejněním seznamu se považují rozhodnutí za oznámená (Pozor – i v tomto případě musí být písemné vyhotovení rozhodnutí ve spise založeno).

Rozhodnutí, kterými se zamítá žádost o přijetí (= **záporná rozhodnutí**) se oznamují způsobem, který upravuje správní řád. Lze je doručovat např. v budově školy, kam si pro ně zákonní zástupci dítěte osobně přijdou.

Doručují-li se písemná vyhotovení rozhodnutí poštou, doručují se do vlastních rukou a na doručenku. Vzhledem k případné fikci doručení (ustanovení § 23 a násl. správního řádu) je třeba použít speciální obálky určené pro doručování správních písemností. Rozhodnutí nelze doručovat obyčejně, či doporučeně – je třeba vždy mít doklad o tom, kdy a komu bylo rozhodnutí doručeno, resp. že nastala fikce doručení. Doručenku nelze nahradit např. podacím lístkem, kopií z knihy pošty apod., protože tyto dokumenty jsou důkazem toho, že rozhodnutí bylo odesláno, nikoliv však toho, že bylo také doručeno a komu a kdy.

**Odvolací řízení**

Pokud se dítě prostřednictvím svého zákonného zástupce odvolá, postupuje mateřská škola kompletní spis dítěte odvolacímu orgánu – postupuje se originál spisu, nikoliv kopie; odvolací správní orgán po vyřízení věci spis vrací mateřské škole. Postupuje se kompletní spis s celým obsahem (viz výše). Mateřská škola se dále vyjádří k námitkám, které vznáší v odvolání zákonní zástupci dítěte.

Pokud odvolací správní orgán:

* odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí, řízení končí
* odvolání vyhoví a napadené rozhodnutí změní v tom smyslu, že dítě se přijímá ke vzdělávání, řízení končí (dítě je ke vzdělávání přijato již rozhodnutím odvolacího správního orgánu, žádné další rozhodnutí mateřské školy již není třeba)
* napadené rozhodnutí zruší a věc vrátí k novému projednání mateřské škole, mateřská škola vydá nové rozhodnutí, a to již bez vad, které odvolací správní orgán napadenému rozhodnutí vytkl v odůvodnění svého rozhodnutí – mateřská škola je názorem odvolacího orgánu vázána. Z dosavadních zkušeností vyplývá, že odvolací správní orgán nalézá nejvíce nedostatků v odůvodnění rozhodnutí, které jsou často takového rázu, že napadené rozhodnutí je pro odvolací správní orgán nepřezkoumatelné.

Příklad:

|  |  |
| --- | --- |
| Nedostatečné odůvodnění | Mateřská škola Nová ves posoudila žádost v souladu s ustanovením § 34 školského zákona a kritérii přijímacího řízení a z nedostatku volných míst jí nemohla vyhovět, přičemž vyhověno bylo žádostem, které lépe vyhověly stanoveným kritériím. |

Závěrem si dovolujeme upozornit, že dnem 01.01.2014 začal platit nový občanský zákoník (zákon č. 89/2012 Sb.), který obsahuje i úpravu jednání zákonných zástupců (rodičů) za nezletilé dítě.

Podle občanského zákoníku platí mj. následující:

§ 32 odst. 2: *Je-li zákonných zástupců více, postačí, projeví-li vůči třetí osobě vůli alespoň jeden z nich. Jedná-li však vůči další osobě více zástupců společně a odporují-li si, nepřihlíží se k projevu žádného z nich.*

§ 892 odst. 2: *Rodiče zastupují dítě společně, jednat však může každý z nich; ustanovení § 876 odst. 3 platí obdobně.*

§ 876 odst. 3: *Jedná-li jeden z rodičů v záležitosti dítěte sám vůči třetí osobě, která je v dobré víře, má se za to, že jedná se souhlasem druhého rodiče.*

§ 877:

*(1) Nedohodnou-li se rodiče v záležitosti, která je pro dítě významná zejména se zřetelem k jeho zájmu, rozhodne soud na návrh rodiče; to platí i tehdy, vyloučil-li jeden rodič z rozhodování o významné záležitosti dítěte druhého rodiče.*

*(2) Za významnou záležitost se považují zejména nikoli běžné léčebné a obdobné zákroky, určení místa bydliště a volba vzdělání nebo pracovního uplatnění dítěte.*

Z výše citované právní úpravy vyplývají mj. následující skutečnosti:

* volba mateřské školy patří mezi záležitosti, které jsou pro dítě významné, a proto je třeba shody obou rodičů
* vzhledem k tomu, že za dítě může jednat i pouze jeden z rodičů a že třetí osoba je v takovém případě zpravidla v dobré víře (neví-li o neshodě rodičů), stačí, že žádost o přijetí podá jeden z rodičů dítěte a že v řízení dítě zastupuje pouze jeden z rodičů

Pokud však jeden z rodičů před zahájením řízení, čí během něho projeví nesouhlas, nebo mateřská škola může neshodu rodičů z určitých okolností dovodit, např. probíhající řízení před soudem o svěření dítěte do péče (a nemůže tak být v dobré víře), je nutné k pokračování v řízení buď souhlas druhého rodiče, nebo rozhodnutí soudu (viz ustanovení § 877 odst. 1 občanského zákoníku). To znamená, že mateřská škola je povinna vyzvat rodiče, aby doložili jednu z výše uvedených skutečností s tím, že jinak nebude moci být v řízení pokračováno.