**Maturitní zkouška ve školním roce 2021/2022**

(metodická pomůcka)

Vážená paní ředitelko, vážený pane řediteli,

dovolujeme si Vám touto cestou předat vybrané praktické poznámky vztahující se ke způsobu a kritériím hodnocení maturitních zkoušek. Cílem je seznámit Vás se základními požadavky na nastavení způsobu a kritérií hodnocení, na administrativní zpracování a doklady, jejichž nedodržení může mít za následek rozhodnutí o zrušení výsledku dané zkoušky a nařízení jejího opakování či změně jejího výsledku. Při zpracování tohoto materiálu jsme vycházeli z dosavadní praxe při přezkoumávání průběhu a výsledku maturitní zkoušky a ze soudních rozhodnutí týkajících se dané problematiky.

**Základní právní úprava:**

* zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „školský zákon“),
* vyhláška č. 177/2009 Sb., o bližších podmínkách ukončování vzdělávání ve středních školách maturitní zkouškou, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 177/2009 Sb.“),
* metodické doporučení MŠMT 13 009/2011-23 pro zabezpečení maturitní zkoušky žáků s přiznaným uzpůsobením podmínek pro konání maturitní zkoušky.

**Zkušební maturitní komise**

Podle ustanovení § 80a školského zákona je zkušební maturitní komise jmenována pro každou třídu a obor vzdělání nebo pro více tříd nebo více oborů vzdělání, pokud se žáci vzdělávají ve stejné skupině oborů vzdělání. Členy zkušební maturitní komise, vyjma předsedy, jmenuje ředitel školy. Jmenování členů zkušební maturitní komise je třeba mít doloženo v písemné podobě.

**Témata, otázky**

V ustanovení § 16 odst. 1 vyhlášky č. 177/2009 Sb. je uvedeno: *„Ředitel školy pro každou zkoušku konanou ústní formou zveřejní 20 až 30 témat. Zveřejněná témata se zachovávají i pro opravnou zkoušku a náhradní zkoušku.“* Z výše uvedeného vyplývá:

* témata musí být zveřejněna tak, aby byla přístupná komukoli „zvenčí“.

Příklady z praxe:

* škola elektronicky zveřejnila témata „zamčená“ na intranetu, do kterého nemají přístup například ti, co konají opravnou zkoušku, protože v danou dobu již nejsou žáky školy;
* ředitelem školy zveřejněná témata se neshodovala s tématy, která žáci losovali u zkoušky.
* Poznámka k obsahu témat: Nelze do jedné „otázky“ vložit dvě témata nebo i víc.

Například jedna „otázka“ – ČJ obsahuje zadání „*Česká literatura reagující na nebezpečí fašismu a na 2. světovou válku v kontextu literatury světové. Styl prostě sdělný a jeho útvary*.“. Nebo předmět Počítače a mikropočítače – jedna „otázka“: „Číselné soustavy, vyjádření čísla, základní pojmy, doplňky, matematické operace / PC – zobrazovací jednotky“.

V obou případech jsou v “jedné otázce“ témata dvě, což neodpovídá vyhlášce č. 177/2009 Sb. Obsah tématu (otázky) by měl věcně souviset.

**Způsob hodnocení a kritéria hodnocení**

1. **Postup stanovení kritérií**

Podle ustanovení § 24 odst. 1 vyhlášky č. 177/2009 Sb., *„Způsob a kritéria hodnocení každé zkoušky nebo její části včetně hranice úspěšnosti a způsob stanovení výsledného hodnocení zkoušek navrhuje ředitel školy, není-li dále stanoveno jinak, a nejpozději před začátkem konání první zkoušky schvaluje zkušební maturitní komise. Ředitel školy zveřejní schválený způsob hodnocení a schválená kritéria hodnocení podle věty druhé na veřejně přístupném místě ve škole a zároveň způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to nejpozději před začátkem konání první ze zkoušek profilové části.“*

Z výše uvedeného vyplývá následující postup:

1. návrh způsobu hodnocení a kritérií hodnocení zpracovává ředitel školy, který jej následně předává ke schválení zkušební maturitní komisi,
2. následně zkušební maturitní komise o návrhu ředitele jedná a schvaluje jej, a to **nejpozději před začátkem konání první zkoušky profilové části maturitní zkoušky,**
3. následně ředitel školy zveřejní schválený způsob hodnocení a schválená kritéria hodnocení na veřejně přístupném místě ve škole a zároveň způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to nejpozději před začátkem konání první ze zkoušek profilové části; zde upozorňujeme na skutečnost, že pokud se zkouška skládá z více částí, musí být způsob a kritéria hodnocení komisí schválen před začátkem konání první z nich. Způsob, jakým komise jedná o návrhu ředitele, právní předpisy neupravují, není tedy jediným možným způsobem schvalování za osobní přítomnosti všech členů komise, jsou možné i jiné způsoby (online jednání, e-mailová komunikace, kombinace výše uvedeného).

Skutečnost, že způsob a kritéria hodnocení byla komisí schválena, je nutno doložit (zápis z jednání, e-mailová či jiná písemná komunikace apod.)

1. **Obsah a podoba kritérií**

Zde zdůrazňujeme, že je třeba, aby způsob hodnocení a způsob stanovení výsledného hodnoceníbyly stanoveny co nejpřesněji, byly schváleny předem a byly schváleny maturitní komisí (vše v písemné podobě). Je třeba detailně nastavit očekávání pro naplnění jednotlivých témat (otázek), tak aby bylo možné tato aplikovat na konkrétní výkon žáka. Je třeba definovat úroveň znalostí (určitou charakteristiku jednotlivých výkonů) odpovídajících jednotlivým stupňům hodnocení (známkám).

V praxi se stává, že jsou formulace ve výše uvedených dokumentech příliš vágní nebo se například charakteristiky jednotlivých známek překrývají. Při námitkách v žádosti o přezkum typu: „Můj výkon odpovídal čtverce a ne pětce…“ je pak těžké určit, kam popsaný výkon zařadit, tedy zhodnotit, zda hodnocení odpovídalo stanovenému způsobu hodnocení a jako takové bylo správné.

**Způsob i kritéria hodnocení musí odpovídat povaze formy konkrétní zkoušky (viz ustanovení § 79 odst. 4 školského zákona) – budou tedy kritéria pro různé předměty i formy zkoušek formulována různě.**

**Stanovení kritérií ve výše uvedeném smyslu je nezbytné i u zkoušek, které mají písemnou formu, ať formu testu, písemné práce (nově pro písemnou práci z českého jazyka a literatury a z cizího jazyka), maturitní práce apod.** I v případě písemné práce je třeba, aby hodnocení písemné práce bylo přezkoumatelné a aby na základě stanovených kritérií byli schopni písemnou práci ohodnotit i jiné subjekty než učitelé z Vaší školy (zejména z důvodu případného přezkoumávání výsledku maturitní zkoušky). Je možné využít kritérií využívaných pro centrálně hodnocené zkoušky – viz <https://maturita.cermat.cz/archiv-maturitni-zkousky/maturitni-zkouska-2019-archiv/kriteria-hodnoceni-2019-archiv>. V souvislosti s hodnocením písemné práce je třeba dodržet ustanovení § 24 odst. 2 vyhlášky č. 177/2009 Sb., podle kterého *v případě zkoušek z českého jazyka a literatury a z cizího jazyka tvoří hodnocení písemné práce 40 % a hodnocení ústní zkoušky 60 % celkového hodnocení zkušebního předmětu.*

1. **Žáci s přiznaným uzpůsobením podmínek pro konání maturitní zkoušky (dále jen „žák s PUP“).**

Dále upozorňujeme na **nezbytnost dodržení ustanovení § 20 vyhlášky č. 177/2009 Sb., který pojednává o odlišnostech konání maturitní zkoušky pro žáky s přiznaným uzpůsobením podmínek pro konání maturitní zkoušky.**

*„Žák s přiznaným uzpůsobením podmínek pro konání maturitní zkoušky koná maturitní zkoušku za podmínek odpovídajících jeho znevýhodnění. Uzpůsobení zadání písemných prací a pracovních listů pro žáky s přiznaným uzpůsobením podmínek pro konání maturitní zkoušky zajistí škola“.* **Vše za podmínek stanovených přílohou č. 3 k vyhlášce č. 177/2009 Sb. - Uzpůsobení maturitní zkoušky pro žáky s přiznaným uzpůsobením podmínek pro konání maturitní zkoušky.** *„Uzpůsobení podmínek pro konání zkoušek společné části maturitní zkoušky se přiměřeně uplatní i pro uzpůsobení podmínek pro konání zkoušek profilové části maturitní zkoušky.“*

Žáci s PUP mají podle závažnosti svého znevýhodnění právo na uzpůsobení podmínek spočívajících

* **v uzpůsobení „procesního charakteru“,** a to například na úpravu prostředí, navýšení časového limitu, obsahové a formální úpravy zadání zkoušek společné a profilové části maturitní zkoušky, použití kompenzačních pomůcek, tlumočení a technickou nebo speciálně pedagogickou asistenci atd.

a

* **v odlišnosti hodnocení**.

V praxi nebude činit problém uzpůsobení podmínek „procesního charakteru“, ty jsou de facto striktně dané. Složitější je situace v případě uzpůsobení podmínek spočívajících v „odlišnosti hodnocení“.

Vzhledem k tomu, že v souladu s vyhláškou č. 177/2009 Sb. musí ředitel školy prokazatelně seznámit žáka s PUP s úpravami podmínek a způsobu konání zkoušek předem (v termínech stanovených vyhláškou č. 177/2009 Sb.) a stejně tak musí v dostatečném předstihu seznámit členy zkušební maturitní komise, komisaře a zadavatele s podmínkami konání maturitní zkoušky žáka s PUP, je zjevné, že je třeba, aby byl předem nastaven určitý rámec „odlišnosti hodnocení“, tedy toho, jak bude s doporučením k uzpůsobení podmínek pro konání maturitní zkoušky fakticky pracováno, potažmo jak toto bude promítnuto do hodnocení žáka s PUP.

Opět je třeba si uvědomit, že v rámci přezkumného řízení bude mít krajský úřad zákonem uloženou povinnost ověřit, zda a jak bylo doporučení k uzpůsobení podmínek konání maturitní zkoušky zohledněno, a to jak co do uzpůsobení „procesního charakteru“, tak do „odlišnosti hodnocení“.

Doporučujeme brát zvláštní zřetel na ty části maturitní zkoušky, které mají písemnou formu, tedy zejména na písemnou práci z českého a cizího jazyka. Zde by pro potenciální přezkumné řízení mělo být zdokumentováno mimo uzpůsobení „procesního charakteru“ především „odlišné hodnocení“ (viz výše). Tedy proč bylo či nebylo doporučení k uzpůsobení podmínek konání písemné maturitní zkoušky aplikováno, jak bylo či nebylo zohledněno a proč; to vše navázáno na konkrétní písemnou práci s uvedením konkrétních případů.

**Protokoly a další dokumentace**

Je třeba, aby každá jednotlivá maturitní zkouška byla písemně zdokumentována způsobem předpokládaným v ustanoveních vyhlášky č. 177/2009 Sb.

Nad rámec protokolů, z důvodu potenciálního přezkumného řízení, doporučujeme, aby každá část maturitní zkoušky byla písemně či jinak zdokumentována co do průběhu i obsahu (tedy co bylo či nebylo řečeno, provedeno, co bylo či nebylo napsáno), tak do hodnocení jednotlivých výkonů žáka zkoušejícím, přísedícím, potažmo celou zkušební komisí. **A** **to zvláště v případě hodnocení známkou „nedostatečná“ či v případě, kdy výkon žáka, resp. jeho hodnocení u maturitní zkoušky „vybočuje z jeho standardu“ (např. celé studium jedničkář, dvojkař a z maturitní zkoušky byl hodnocen „dostatečně“). Doporučujeme, aby součástí podkladů k hodnocení byly detailní poznámky zkoušejícího a přísedícího (v případě písemných forem prací pak poznámky hodnotícího), odůvodnění apod.** Důvodem je skutečnost, že „přezkum“ je často realizován s určitým časovým odstupem. Smyslem přezkumného řízení je ověřit, zda byl dodržen právní rámec dané zkoušky a zda hodnocení žáka odpovídalo předem nastaveným kritériím.

U výše uvedeného doporučení vycházíme i z názoru soudu obsaženého v rozsudku týkajícího se přezkumu maturitní zkoušky: „*Zde je nutno konstatovat, že zejména v situaci, kdy je práce vyhodnocena jako neúspěšná, by přesvědčivosti hodnocení prospělo, pokud by komentář k hodnocení byl poněkud košatější a např. poukazem na konkrétní chyby a nedostatky dotčenému studentovi fakticky umožnil na zjištěné vady práce do budoucna reagovat.*“

**Výše uvedené lze shrnout tak, že pro potřeby potenciálního přezkumného řízení je podstatné, aby k dispozici bylo co nejvíce relevantních podkladů, které prokazatelným způsobem a v intencích platné legislativy (obecně zkoušku jako celek nelze nahrávat) dokumentují výkon žáka u předmětné zkoušky.** (Například zkouška probíhá na počítači, výkon žáka může být pro potřeby případného přezkumného řízení odpovídajícím způsobem zálohován. Součástí zkoušky je písemný projev žáka na tabuli, pro potřeby případného přezkumného řízení je možné učinit fotografickou dokumentaci jeho výkonu promítnutou na tabuli atd.).

**Závěrem upozorňujeme na to, že ve školním roce 2021/2022 dochází k zásadní legislativní změně dopadající na konání maturitních zkoušek, kdy bude na základě novely školského zákona č. 284/2020 Sb. písemná práce i ústní zkouška z českého jazyka a literatury a z cizího jazyka součástí profilové části maturitní zkoušky. Způsob a kritéria hodnocení tedy již dále nebudou nastavena centrálně. Výše uvedené poznatky je tak třeba přiměřeně aplikovat i na tyto zkoušky.**

Stejně tak lze uvedené poznatky přiměřeně aplikovat i na hodnocení závěrečných zkoušek a absolutorií.